

## Schwerpunkt, S. 5–26: Besonderheiten der Nachlassplanung bei Nachkommen mit Behinderung

**Focus, p. 5–26: Particularités de la planification successorale en présence de descendants handicapés**

**Focus, p. 5–26: Special features of estate planning for descendants with disabilities**

**Regina E. Aebi-Müller/Janine Camenzind**

Eltern mit einem körperlich oder geistig behinderten Kind haben viele Herausforderungen zu meistern. Zu den ganz alltäglichen Schwierigkeiten treten Besonderheiten bei der Nachlassplanung, die im Beitrag von Regina E. Aebi-Müller und Janine Camenzind beleuchtet werden. Oftmals ist schon das Planungsziel sorgfältig abzuwägen: Soll das behinderte Kind einen besonders grossen Erbanteil erhalten, oder würde ein solcher nur das Gemeinwesen entlasten, weil staatliche Leistungen (Ergänzungsleistungen, Sozialhilfe usw.) daraufhin reduziert würden? Weil ein Kind mit Behinderung regelmässig besondere Bedürfnisse hat, muss ferner sichergestellt werden, dass das behinderte Kind von seinem Erbanteil in geeigneter Weise profitieren kann. Dies kann beispielsweise Teilungsregeln betreffen oder auch die Zuwendung an einen Dritten, der sich in besonderer Weise um das Kind kümmert und diesem Erlebnisse und Extras ermöglicht, die ihm ohne eine entsprechende Anordnung nicht zuteil würden. Im Familienverbund fragt sich aber auch, welche erbrechtlichen Ansprüche allfällige Geschwister haben sollen, deren Bedürfnisse von den Eltern womöglich immer als zweitrangig angesehen wurden. Der Beitrag legt überblicksartig dar, wie sich ein konkretes Planungsanliegen mit den *de lege lata* vorhandenen rechtlichen Instrumenten umsetzen lässt und welche rechtlichen Grenzen zu respektieren sind. Dabei werden auch Querbezüge zum Sozial- und Sozialversicherungsrecht integriert.

Les parents d'enfants atteints d'un handicap physique ou mental doivent relever de nombreux défis. Aux difficultés de la vie quotidienne s'ajoutent des particularités en matière de planification successorale que met en lumière la contribution de Regina E. Aebi-Müller et Janine Camenzind. Il est, avant tout, souvent indiqué de bien considérer l'objectif de la planification: l'enfant handicapé doit-il recevoir une part successorale particulièrement importante ou est-ce que cela n'aboutirait qu'à décharger la collectivité publique puisque les prestations publiques (prestations complémentaires, aide sociale etc.) s'en trouveraient réduites? Un enfant handicapé ayant généralement des besoins bien spécifiques, il faut en outre s'assurer qu'il puisse profiter de sa part successorale d'une façon appropriée. Il peut s'agir, par exemple, de règles de partage, ou de libéralités à un tiers qui s'occupe de l'enfant avec une attention particulière et offre à celui-ci un certain nombre d'expériences et d'extra dont il ne bénéficierait pas sans une disposition en ce sens. Pour la famille considérée dans son ensemble se pose pourtant aussi la question des droits successoraux que d'éventuels frères et sœurs, dont les intérêts auront probablement toujours été considérés comme secondaires par les parents, devraient se voir reconnaître. Cette contribution traite de l'ensemble des manières de réaliser un objectif concret de planification avec les instruments juridiques dont on dispose *de lege lata*, ainsi que des différentes limites juridiques qu'il convient de respecter. Ce faisant, il sera fait état des liens avec le droit social et le droit des assurances sociales.

Parents with a physically or mentally handicapped child have to overcome many challenges. In addition to the everyday difficulties, there are special questions of estate planning, which are highlighted in the article of Regina E. Aebi-Müller and Janine Camenzind. Often the planning goal itself may already be an issue: Should the disabled child receive a particularly large share of the estate, or would such a share only relieve the burden on the community, because state benefits (supplementary benefits, social assistance, etc.) would then be reduced? Because a child with disabilities regularly has special needs, it must also be ensured that the disabled child can benefit appropriately from his or her share of the estate. This can, for example, concern division rules or also contributions to a third party who cares for the child in a special way and makes possible experiences and extras which the child would not be able to have without a corresponding order. In the family as a whole, however, the question also arises as to which inheritance rights any siblings should have, whose needs may always have been regarded as secondary by the parents. This article provides an overview of how a concrete planning issue can be implemented with the legal instruments available *de lege lata* and which legal limits must be respected. Cross-references to social law and social security law are also integrated.

## **Praxis, S. 27–48: Willensvollstreckung – Aktuelle Praxis (2017–2018)**

**Pratique, p. 27–48: Exécution testamentaire – Pratique actuelle (2017–2018)**

**Practice, p. 27–48: Executorship – Current practice (2017–2018)**

**Hans Rainer Künzle**

Im Jahresbericht 2017/2018 werden verschiedene Einzelfragen zum Willensvollstrecker behandelt: Das Appellationsgericht Basel-Stadt hat im Entscheid ZB.2017.11 ein superprovisorisches Verbot zur Ausstellung eines Willensvollstreckerausweises ausgesprochen (wegen klarer Testierunfähigkeit des Erblassers). Das Ergebnis der daran anschliessenden Ungültigkeitsklage entscheidet (automatisch) über das Schicksal dieser Massnahme. Das Bundesgericht hat im Urteil 5A\_363/2017 entschieden, dass ein Quoten-Vermächtnisnehmer nicht legitimiert sei, eine Rückzahlung von Willensvollstreckerhonorar zu verlangen, weil er nur indirekt geschädigt sei. Verschiedene Urteile, welche sich mit Unsicherheiten beim Aufsichtsverfahren befassen, zeigen, dass es von Vorteil wäre, wenn mit der Erbrechtsrevision nur noch die Gerichte für die Aufsicht zuständig wären, weil damit einheitlich und direkt die Zivilprozessordnung zur Anwendung käme. Die vom Gemeinderat Oberägeri im Entscheid E3.2/218166 verfügte Suspendierung eines Willensvollstreckers hat aufgezeigt, dass beim Umgang mit diesem Instrument noch einige offene Fragen bestehen. Schliesslich hat das Obergericht Zürich im Urteil LB160054 entschieden, die Haftungsklage gegen den Willensvollstrecker sei an seinem Wohnort einzureichen. Es gibt jedoch gute Gründe, die Haftungsklage als erbrechtliche Klage zu betrachten, womit die Zuständigkeit am letzten Wohnsitz des Erblassers gegeben ist (Art. 28 ZPO).

---

Dans le rapport annuel 2017/2018 sont traités divers points concernant l'exécution testamentaire: la Cour d'appel du canton de Bâle-Ville, dans une décision ZB.2017.11, a prononcé une mesure superprovisionnelle d'interdiction de délivrance d'un certificat d'exécuteur testamentaire (pour incapacité manifeste de tester). L'issue de l'action en annulation ultérieure décide (automatiquement) du sort de cette mesure. Dans l'arrêt 5A\_363/2017, le Tribunal fédéral a décidé qu'un légataire d'une quote-part n'était pas légitimé à demander le remboursement des honoraires de l'exécuteur testamentaire parce qu'il ne subissait qu'un dommage indirect. Différentes décisions traitant de questions controversées concernant la procédure de surveillance montrent qu'il y aurait avantage à ce que la révision du droit successoral ne prévoit plus que la compétence des seuls tribunaux en matière de surveillance, car cela permettrait une application uniforme et directe du Code de procédure civile. La suspension d'un exécuteur testamentaire prononcée par le conseil municipal d'Oberägeri, dans une décision E3.2/218166, a montré que concernant le maniement de cet instrument certaines questions restent encore à éclaircir. Enfin, la Cour suprême du canton de Zurich a décidé, dans un arrêt LB160054, que l'action en responsabilité contre l'exécuteur testamentaire doit être intentée à son domicile. Il y a cependant de bonnes raisons pour considérer l'action en responsabilité comme une action successorale, et par conséquent pour retenir en matière de compétence le dernier domicile du *de cuius* (art. 28 CPC).

---

In the annual report 2017/2018, various issues concerning executors are addressed: In its decision ZB.2017.11, the Appellate Court of Basel-City issued a super provisional ban on the issuance of an executor's certificate (due to the testator's clear inability to testify). The result of the subsequent nullity claim decides (automatically) on the fate of this measure. In judgment 5A\_363/2017, the Swiss Federal Supreme Court ruled that a quota legatee was not entitled to demand repayment of executor's fees because he was only indirectly damaged. Various judgments dealing with uncertainties in the supervisory procedure show that it would be beneficial if the amendment of the law of succession were to leave only the courts competent for supervision, as this would lead to the uniform and direct application of the Civil Procedure Code. The suspension of an executor ruled by the Oberägeri municipal council in its decision E3.2/218166 has shown that there are still a number of open questions regarding the use of this instrument. Finally, in judgment LB160054, the Zurich High Court decided that the liability claim against the executor should be filed at his place of residence. There are however good reasons to regard the liability claim as a succession lawsuit, which means that jurisdiction would lie with the deceased's last domicile (art. 28 CPC).